



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-796-9/20
Мостар, 14.5.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача PANON TRADE д.о.о. Сарајево од 25.3.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке опреме за пројекат „Повећање смјештајних капацитета у ЈУ Дом за стара и изнемогла лица Јабланица“ бр.01-16-521-9/20 од 18.3.2020.год. уговорног органа Општина Јабланица, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 14.5.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Јабланица (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке опреме за пројекат „Повећање смјештајних капацитета у ЈУ Дом за стара и изнемогла лица Јабланица“ бр.01-16-521-9/20 од 18.3.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.753-7-1-11-3-14/20, објављено на Порталу јавних набавки 28.2.2020.год.).

Понуђач, PANON TRADE д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 25.3.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-16-521-12/20 од 30.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Bauerfeind д.о.о. Сарајево) наводећи да уговорни орган није у тендерској документацији предвидио достављање каталошке документације у сврху испуњавања услова из техничке спецификације ТД, али да и поред тога сматра да су понуђачи били дужни доставити доказе о испуњавању услова техничке спецификације, како је уговорни орган у ТД одредио детаљне техничке спецификације. Жалилац наводи да су понуђачи, поред тражене Изјаве о техничкој и

професионалној способности били дужни доставити доказе о испуњавању исте, при чему изабрани понуђач није доставио каталоге понуђене опреме. С тим у вези, жалилац надаље истиче да није познато који мадрац изабрани понуђач нуди, те да понуђени кревети и ормарићи не испуњавају услове тражене техничким спецификацијама, како је то видљиво из увида у интернет страницу изабраног понуђача, те сходно наведеном, уговорни орган је понуду изабраног понуђача из наведених разлога требао одбацити као неприхватљиву.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да предметном ТД није захтијевано достављање каталога роба које понуђачи нуде а да је изабрани понуђач доставио захтијевану Изјаву о техничкој и професионалној способности, којом гарантује исправно извршење уговора, напомињући да је дискреционо право уговорног органа да одреди врсту доказа које захтијева у датом поступку набавке, с обзиром да је ријеч о поступку испод домаћих вриједносних разреда.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу од 22.4.2020.год. предлаже да се жалба одбије као неоснована, истичући да је његова понуда достављена у складу са свим захтјевима предметне ТД.

Увидом у садржај предметног конкурентског захтјева за достављање понуда, утврђено је да је уговорни орган прописао техничке спецификације тражених роба (Прилог VII), те да је, између осталог, предвидио и достављање Изјаве понуђача да његова техничка и професионална способност гарантује исправно извршење уговора, при чему Захтјевом није захтијевано достављање каталога произвођача понуђених роба. Увидом у упонуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио споменуту Изјаву.

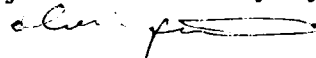
Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим. Наиме, чињеница је да уговорни орган није предметним конкурентским захтјевом захтијевао достављање каталожке документације роба које понуђачи нуде, као и да је изабрани понуђач доставио уредну Изјаву да његова техничка и професионална способност гарантује исправно извршење уговора, на начин предвиђен ТД предметног поступка набавке.

Сходно наведеном, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

4. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбоног поступка у износу од 500,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- Panon trade д.о.о. Сарајево
- Општина Јабланица
- Bauerfeind д.о.о. Сарајево
- а/а

